8_1044651

Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
19 марта 2012 года Дело №А41-42415/11

Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 19 марта 2012 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судья Н.А.Панкратьева,
при ведении протокола судебного заседания Д.Ф.Комаренко,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Администрация города Пересвет
к УФК по Московской области (отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району)
об оспаривании решения о приостановлении операций по расходованию средств

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Антонов Ю.Б., по доверенности от 23.01.2011;
от заинтересованного лица: Гринько С.А., по доверенности от 31.01.2011;

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Пересвет (далее также – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Московской области (отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району) (далее – заинтересованное лицо, ОФК) об оспаривании решения о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа, выраженного в Уведомлении от 15.09.2011 № 35.0.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении, в частности, пояснив, что приостановление операций по расходованию денежных средств произведено не у должника, а у ненадлежащего лица, т.к. Администрация г. Пересвет является муниципальным органом муниципального образования «Городское поселение Пересвет», а не «Город Пересвет»; кроме того, оспариваемым решением ОФК поставило под угрозу выполнение переданных государственных полномочий, оспариваемое решение направлено на нецелевое расходование бюджетных средств.

Представитель ОФК возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В ходе судебного разбирательства суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2010 № А41-26596/10 с муниципального образования «Город Пересвет» взысканы в пользу ООО «Коллекторское агентство АКМ» денежные средства в размере 1 346 109 рублей 94 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 562 рубля 99 копеек, расходы по госпошлине а размере 26 556 рублей 73 копейки.

17.03.2011 Арбитражный суд Московской области вынес определение о разъяснении судебного акта по делу №А41-26596/10, в соответствии с которым взыскиваемые денежные средства должны быть взысканы с муниципального образования «Город Пересвет» в лице Администрации города Пересвет.

09.06.2011 выдан исполнительный лист серии АС № 003527397 по указанному решению суда.

20.06.2011 ОФК издало Уведомление о поступлении исполнительного документа № 35.0, которое было вручено Администрации г. Пересвет

15.09.2011 ОФК издало Уведомление о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа № 35.0.

Не согласившись с решением о приостановлении операций по расходованию средств, Администрация г. Пересвет обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполни-

тельных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, предусмотрено статьей 242.2 БК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года. Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

В качестве ограничительной меры, направленной на обеспечение исполнения решений судов, предполагающих возврат денежных средств из соответствующих бюджетов, БК РФ предусмотрена возможность приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса.

Как пояснили, лица, участвующие в деле, каждый в отдельности, в установленный трехмесячный срок оплаты по исполнительному листу серии АС № 003527397 произведено не было, в связи с чем были приостановлены операции по расходованию денежных средств.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ОФК действовало в соответствии с бюджетным законодательством; оспариваемое решение, выраженное в соответствующем уведомлении, принято в соответствии с бюджетным законодательством и предоставленными органам Федерального казначейства полномочиями.

При этом суд учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении Президиума от 01.11.2011 № 7608/11, согласно которой приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов Федерального казначейства, вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования и действует до момента устранения должником допущенных им нарушений.

Что касается доводов заявителя о том, что приостановление операций по расходованию денежных средств произведено у ненадлежащего должника, то суд считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установлены следующие термины и понятия:

муниципальное образование - городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения;

городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Как видно из приведенной нормы, такого муниципального образования как «город» указанный Федеральный закон не выделяет.

Устав муниципального образования «Город Пересвет» Сергиево-Посадского муниципального района Московской области принят решением Совета депутатов городского поселения Пересвет 12.12.2007 № 12/2 (далее – Устав 2007).

При этом п. 2 ст. 1 Устава 2007 предусмотрено, что применяемые в Уставе понятия: муниципальное образование «Город Пересвет», муниципальное образование, городское поселение, поселение, город – используются в одном значении.

В силу пп. 3 п. 1 ст. 24 Устава 2007 администрация города Пересвет – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Устава 2007 в состав муниципального образования «Город Пересвет» входят следующие населенные пункты: Пересвет – город, Красная Сторожка - деревня, Парфеново - село, Игнатьево - деревня, Коврово - деревня, Самойлово - деревня.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае муниципальным образованием в понимании Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ являлось городское поселение Пересвет, которое в силу решения Совета депутатов городского поселения именовалось «Город Пересвет».

16.04.2010 решением Совета депутатов муниципального образования «Город Пересвет» принят Устав муниципального образования «Городское поселение Пересвет» (новая редакция) (далее – Устав 2010).

В соответствии с п. 2 ст. 1 Устава 2010 в состав муниципального образования «Городское поселение Пересвет» входят следующие населенные пункты: Пересвет – город, Красная Сторожка - деревня, Парфеново - село, Игнатьево - деревня, Коврово - деревня, Самойлово - деревня.

В силу п. 3 ст. 16 Устава 2010 администрация города Пересвет – исполнительно-распорядительный орган муниципального образования.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обязанность администрации города Пересвет исполнять решение суда в силу бюджетного законодательства не претерпела изменения в связи с принятием новой редакции устава городского поселения Пересвет.

При этом судом установлено, что муниципальное образование «Город Пересвет» и муниципальное образование «Городское поселение Пересвет» является одним и тем же муниципальным образованием, имеющим исполнительно-распорядительный орган – администрация город Пересвет.

Указание в решении суда по делу № А41-26596/10 наименования городского поселения «Город Пересвет» (в соответствии с предыдущей редакцией Устава) вместо «Городское поселение Пересвет» (в соответствии с новой редакцией Устава) само по себе не освобождает администрацию города Пересвет от обязанности исполнить решение суда с учетом определения суда от 17.03.2011 по делу № А41-26596/10 о разъяснении судебного акта.

При этом суд отмечает, что в соответствии со ст. 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования. При отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица.

Как следует из содержания решения суда по делу № А41-26596/10, определения суда о разъяснении судебного акта по указанному делу и пояснений представителя заявителя, муниципальное образование «Город Пересвет» в ходе рассмотрения дела № А41-26596/10 не сообщило арбитражному суду сведения о своем переименовании, что также не может расцениваться как основание для неисполнения решения суда.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что администрация города Пересвет обязана исполнить решение суда по делу № А41-26596/10, а ОФК действовал в соответствии с бюджетным законодательством в связи с неисполнением Администрацией города Пересвет решения суда.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При изложенным обстоятельствах суд приходит к выводу о необоснованности требований заявителя и об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 185, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Администрации города Пересвет в удовлетворении заявленных требований.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья **Н.А.Панкратьева**