ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ КА-А41/894-11

г. Москва
03 марта 2011 года Дело № А41-8597/10

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2011 года,
Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2011 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Агапова М.Р., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: Власова В.П., доверенность № 03-09/0001 от 11.01.2011г.;

от государственного органа: Лях С.С., доверенность № 11 от 16.12.2010г.;

рассмотрев 28 февраля 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу отделения по городскому округу Дубна Управления Федерального казначейства по Московской области (государственного органа)

на постановление от 26 ноября 2010 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Виткаловой Е.Н., Александровым Д.Д., Гагариной В.Г.,

по делу № А41-8597/10

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Московской области

к отделению по городскому округу Дубна Управления Федерального казначейства по Московской области
об оспаривании действий

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Московской области (далее – заявитель, инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к отделению по городскому округу Дубна Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее – отделение, УФК по МО) о признании незаконными действий по приостановлению операций по расходованию средств с лицевого счета в связи с неисполнением требований исполнительного документа № АС 000863806 от 14.09.2009г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2010 года в удовлетворении заявления инспекции отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2010 года решение суда первой инстанции отменено, оспариваемые действия признаны незаконными.

Удовлетворяя заявление налогового органа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что распространение на заявителя требований, предусмотренных статьями 242.2 и 242.3 Бюджетного кодекса РФ, относящихся к главному распорядителю бюджетных средств, не соответствует требованиям статьи 158 и 160.1 Бюджетного кодекса РФ. Кроме того, апелляционный суд указал на отсутствие между налоговым органом и взыскателем гражданско-правовых обязательств, в связи с чем, не подлежит применению к спорным правоотношениям статьи 242.3 Бюджетного кодекса РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, отделение обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить ввиду неправильного применения норм материального права.

В обоснование своей кассационной жалобы УФК по МО указывает, что Бюджетный кодекс РФ, положения которого регламентируют порядок исполнения судебных актов по передаче организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, не разделяет должников по способу образования их задолженности и исполнение таких исполнительных документов должно осуществляться в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Податель кассационной жалобы также указывает, что письмом Министерства финансов Российской Федерации от 10.03.2010 № 02-03-07/801 разъясняется необходимость администраторам доходов руководствоваться Приказом от 05.09.2008 № 92н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации».

По мнению отделения, при неисполнении судебного решения в отведенный срок, органы Федерального казначейства обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта.

Заявитель отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представил.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель отделения доводы жалобы поддержал, просил постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представитель инспекции в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемое постановление является законным и соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии

постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое постановление подлежит отмене по причине неправильного применения норм материального права, а кассационная жалоба – удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Решением Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2009 года по делу №А41-9644/09 удовлетворены требования открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» об обязании инспекции возвратить заявителю из бюджета излишне уплаченный налог на прибыль в общей сумме 25 714 рублей.

14.09.2009г. на основании данного решения Арбитражным судом Московской области выдан Исполнительный лист № АС 000863806.

В исполнительном листе в качестве организации-должника указана Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №12 по Московской области.

Уведомлением от 15.02.2010 налоговому органу сообщено о поступлении исполнительного документа в УФК по МО, в связи с чем, инспекции предлагалось представить соответствующие документы, подтверждающие исполнение требований исполнительного документа в течение 10 рабочих дней.

Поскольку требования исполнительного документа № АС 000863806 от 14.09.2009 заявителем не были выполнены, отделением вынесено Уведомление от 03.03.2010 № 1 о приостановлении операций по расходованию средств с лицевого счета заявителя.

Не согласившись с правомерностью действий по приостановлению операций на счете, инспекция обратилась в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Однако исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Такие судебные акты подлежат исполнению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

В силу пункта 1 статьи 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем

вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

Пунктом 3 статьи 242.3 БК РФ предусмотрено, что должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации. Одновременно с указанной информацией представляется платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами, в установленный законом срок исполнительный лист № АС 000863806 от 14.09.2009г. инспекцией не исполнен.

В силу абзаца 3 пункта 3 статьи 242.3 БК РФ при нарушении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции не учел, что БК РФ возлагает на Федеральное казначейство особую публичную функцию обеспечения исполнения судебных решений, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам

федеральных бюджетных учреждений (статьи 166.1 и 242.3 Бюджетного кодекса).

Приостановление в соответствии с пунктом 3 статьи 242.3 БК РФ является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику, не перечислившему в установленный законом взыскателю то, что ему причитается.

Следовательно, в данных отношениях подразделение Федерального казначейства выступает именно в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах.

При этом приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, учитываемых на лицевых казначейских счетах, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке пункта 3 статьи 242.3 БК РФ является прямо предусмотренной законом обязанностью органов Федерального казначейства, выполнение которой не ставиться в зависимость от объемов финансирования должника и лимитов доведенных до него средств.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, исполнительный лист, выданный по решению Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2009 года по делу № А41-9644/09 об обязании возвратить из бюджета излишне уплаченный налог на прибыль в общей сумме 25 714 рублей, подлежал приведению к исполнению в порядке статьи 242.3 БК РФ, поскольку должником является получатель бюджетных средств (территориальное подразделение Федеральной налоговой службы – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №12 по Московской области), лицевой счет которого открыт в органе Федерального казначейства.

При этом, законодатель связывает возможность исполнения исполнительного документа в порядке статьи 242.3 БК РФ лишь с одной его характеристикой – исполнительным документом предусматривается обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, т.е. по обязательствам, выраженным в деньгах.

Как видно из материалов дела, с налогового органа подлежит взысканию излишне уплаченный налог в сумме 25 714 рублей, что представляет собой не что иное, как денежное обязательство инспекции перед взыскателем.

Вывод апелляционного суда относительно того, что требований, предусмотренные статьей 242.3 БК РФ, относятся только к главному распорядителю бюджетных средств, не основан на нормативных положениях статьи 242.3 БК РФ.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что отделение правомерно применило к налоговому органу временную ограничительную меру в виде приостановления операций по расходованию средств федерального бюджета.

На основании изложенного, постановление апелляционной инстанции подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм материального права, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.5 ч.1 ст. 287, п.3 ч.2 ст. 288, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2010 года по делу № А41-8597/10 – отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2010 года по делу № А41-8597/10 – оставить в силе.

Председательствующий-судья А.М.Кузнецов

Судьи: М.Р.Агапов

Е.Ю.Воронина