АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

22 ноября 2010 г. **Дело № А40-85536/10-116-293**

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2010 г.
Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2010 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.П. Терехиной
При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стериной И.С.
с участием: от заявителя – Тимохина Е.В. доверенность № б/н от 24.09.2010 г. паспорт 45 03 294360
от ответчика УФНС по Московской области- Андреев Ю.А. доверенность № 06-15/0038 от 01.03.2010 г. удостоверение УР № 485885
от ответчика УФК по Московской области-Макарова С.Б. доверенность № 4у от 13.01.2010 г. удостоверение 50 № 0224
третье лицо- ИФНС России № 28 по г. Москве- не явилось
рассмотрел дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ-ЮГ» к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области, Управление Федерального казначейства по Московской области
при участии третьего лица- ИФНС России № 28 по г . Москве об обязании совершить действия

УСТАНОВИЛ:

ООО «РОЛЬФ-ЮГ» обратилось в суд с заявлением (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ) об обязании УФНС России по Московской области направить в Управление федерального казначейства по Московской области письменное обращение (решение), предусмотренное п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утв. Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 №92н. о возврате ООО «РОЛЬФ-ЮГ» 1 985 352,0 руб. ошибочно перечисленных на счет Управления федерального казначейства по Московской области, об обязании Управление федерального казначейства по Московской области произвести возврат ошибочно перечисленных денежных средств в размере 1 985 352.0 руб. на расчетный счет ООО «РОЛЬФ-ЮГ» на основании обращения (решения) УФНС России по Московской области.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что ООО «РОЛЬФ-ЮГ» во исполнение обязанности налогоплательщика по уплате налогов и сборов, предусмотренной ст.45 НК РФ, платежными поручениями от 22.10.2004 №05688 и №05689 перечислило страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (накопит часть за июль 2004г.), налог на доходы физических лиц с заработной платы за июль 2004г. в общей сумме 1 985 352 руб. При оформлении данных платежных поручений Истцом была допущена ошибка. Вместо указания единого счета УФК г. Москвы №40101810800000010041 был указан счет УФК по Московской области №40101810600000010102. В результате данной ошибки денежные средства, предназначенные к уплате на единый казначейский счет УФК по г. Москве, были ошибочно перечислены на единый казначейский счет УФК по Московской области.

Заявитель неоднократно обращался в УФК по Московской области, ИФНС РФ №28 по г. Москве, УМНС РФ по г. Москве, с заявлением о возврате ошибочно

перечисленных денежных средств на расчетный счет заявителя. Между тем, УФК по Московской области, а также УФНС РФ по Московской области, как главный администратор поступлений с бюджет (п.3 Приказа ФНС РФ от 05.12.2008 №ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления органами ФНС бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетной системы РФ), в нарушение ст. 1102 ГК РФ, а также п. 12 Порядка неправомерно не возвращают Истцу ошибочно перечисленные денежные средства. Таким образом, по мнению заявителя, со стороны бюджета в данном случае имеет место неосновательное обогащение, поскольку удержание в бюджете ошибочно перечисленных денежных средств может рассматриваться как необоснованная утрата имущества собственником денежных средств.

Ответчик УФНС России по МО в удовлетворении требований заявителя возражал по доводам отзыва. Указал, что ИФНС России № 28 по г. Москве должна была возвратить ошибочно перечисленные платежи.

Ответчик УФК по МО также возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам отзыва, указывая на пропуск заявителем срока исковой давности. Также указал, что возврат ошибочно перечисленных денежных средств возможен только по решению суда.

Представитель третьего лица- ИФНС России № 28 по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

С учетом мнения сторон, суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о правомерности заявленных ООО «РОЛЬФ-ЮГ» требований.

Как следует из материалов дела, заявителем, который состоит на налоговом учете в качестве налогоплательщика в ИФНС России № 28 по г. Москве, платежными поручениями от 22.10.2004 №05688 и №05689 перечислило страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (накопит часть за июль 2004г.), налог на доходы физических лиц с заработной платы за июль 2004г. в общей сумме 1 985 352 руб. (л.д. 31-32).

При оформлении данных платежных поручений заявителем была допущена ошибка. Вместо указания единого счета УФК г. Москвы №40101810800000010041 был указан счет УФК по Московской области №40101810600000010102.

В результате данной ошибки денежные средства, предназначенные к уплате на единый казначейский счет УФК по г. Москве, были ошибочно перечислены на единый казначейский счет УФК по Московской области.

Представители заявителя в судебном заседании пояснили, что указанная ошибка имела технический характер. Все остальные реквизиты платежей были верными, ошибка была допущена только в номере счета, на который данные платежи фактически и были зачислены.

Обнаружив ошибку, заявитель повторно уплатил суммы налогов поручениями № 7480 от 27.06.2007 г. на сумму 1 850 000 рублей, № 1273 от 05.08.2005 г. на сумму 300 000 рублей по реквизитам ИФНС России № 28 по г. Москве (л.д. 82,72).

Также заявителем были приняты меры к розыску ошибочно уплаченных денежных средств и их учете в расчетах с бюджетом.

Истец неоднократно обращался в УФК по Московской области, ИФНС РФ №28 по г. Москве, УМНС РФ по г. Москве, с заявлением о возврате ошибочно перечисленных денежных средств на расчетный счет Истца.

УФК по Московской области и УФНС РФ по Московской области своими письмами подтверждали, что спорные платежи действительно поступили и зачислены на счет УФК по Московской области и учтены но коду бюджетной классификации 10011701010010000180 «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет», в связи с ошибочным зачислением (Ответ УФК по МО от 06.02.2007 №02-

25/1066, Ответ УФНС по МО №13-49/1208 от 06.04.2007, Ответ УФК по МО №08-25/11884 от 18.07.2007, Письмо УФНС по МО в адрес ИФНС №28 по г. Москве №08-40/7093 от 10.08.2009).

Для возврата указанных денежных средств первоначально УФК по Московской области порекомендовало обратиться в УФНС РФ по Московской области (Ответ УФК по МО от 06.02.2007№02-25/1066).

УФНС РФ по Московской области в свою очередь указало, что возврат ошибочно перечисленных денежных средств осуществляет УФК по Московской области (Ответ УФНС по МО№13-49/1208 от 06.04.2007).

В ответ на очередное обращение Истца в УФК по Московской области Истцу было предложено обратиться ИФНС РФ №28 по г. Москве (Ответ УФК по МО №08-25/11884 от 18.07.2007).

В ответ на неоднократные обращения Истца ИФНС РФ №28 по г. Москве сообщила, что ею были предприняты все необходимые действия, направленные на возврат Истцу ошибочно перечисленных денежных средств. Руководствуясь п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утв. Приказом Минфина РФ от 05.09.2008г №92н (далее - Порядок) , 30 июня 2009г. ИФНС РФ №28 по г. Москве направило в УФНС РФ по Московской области, которое является главным администратором поступлений в бюджет, пакет документов, подтверждающих ошибочное перечисление Истцом денежных средств в сумме 1 985 352,0 руб.

Однако УФНС РФ по Московской области возвратило документы Истца в ИФНС РФ №28 по г. Москве и оставило их без рассмотрения, ссылаясь на отсутствие разъяснений Минфина РФ о порядке возврата органами Федерального казначейства ошибочно перечисленных платежей (Ответ ИФНС РФ №28 по г. Москве №02-03/40620 от 18.12.2009, Письмо УФНС по МО в адрес ИФНС №28 по г. Москве №08-40/7093 от 10.08.2009).

В частности, в ответ на поступившие обращения (заявителя и ИФНС России № 28 по г. Москве) УФНС РФ по МО указано о том, существующим Порядком, утвержденным приказом Минфина России от 05.09.2008 г. № 92н, процедура возврата платежа в случае, когда на территории субъекта Федерации имеется администратор поступлений в бюджет, подведомственный тому же главному администратору дохода, не регламентирована, по имеющейся информации ФНС России направило в Минфин России запрос по проблемным вопросам, связанным с возвратом органами Федерального казначейства ошибочно перечисленных платежей, зачисленных на счет Федерального казначейства другого субъекта Российской Федерации; до получения данных разъяснений вопрос возврата подлежит взятию на контроль налоговыми органами по месту постановки налогоплательщика на налоговый учет.

Таким образом, во внесудебном порядке возврат ошибочно перечисленных заявителем средств в счет уплаты налогов на сумму 1 985 352 руб. произведен не был, что послужило основанием для обращения заявителя в суд с требованиями по настоящему делу.

Пунктом 3 ст. 45 НК РФ предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи, в поименованных в нем случаях, в т.ч. с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа (подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ). Пунктом 4 ст. 45 НК РФ установлены случаи, в которых обязанность по уплате налога не признается исполненной, в т.ч. при неправильном указании налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего неперечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства (подп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ).

Судом в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что денежные средства по платежным поручениям заявителя от 22.10.2004 №05688 и №05689, на общую сумму 1 985 352руб. были ошибочно зачислены на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области (УФК по МО) для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области, что повлекло неперечисление заявителем налогов в данной сумме в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства по г. Москве № 40101810800000010041. Тем самым обязанность по уплате налогов вышеперечисленными платежными поручениями, данные платежные поручения требованиям подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ не удовлетворяли, заявителем исполнена не была.

Ст. 78 НК РФ предусмотрен порядок зачета (возврата) сумм излишне уплаченных налогов (сборов, пени, штрафов), который распространяется на платежи, удовлетворяющие требованиям п. 3 ст. 45 НК РФ, но перечисленные излишне (зачет производится по соответствующим видам налогов и сборов налоговым органом по месту учета налогоплательщика и т.д.). Порядок возврата средств, не относящихся к излишне уплаченным (ст. 78 НК РФ) или излишне взысканным (ст. 79 НК РФ) налоговым платежам законодательством о налогах и сборах не предусмотрен.

К указанным правоотношениям подлежат применению положения бюджетного законодательства, так как согласно п. 1 ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ с учетом последующих изменений) к бюджетным правоотношениям относятся в т.ч. отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к собственным доходам бюджетов относятся: налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

Пунктом 10 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы, утвержденного приказом Минфина России от 05.09.2008 г. № 92н, установлено, что поступления в бюджеты, не подлежащие в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации зачислению на счет(а) органа Федерального казначейства, относятся органом Федерального казначейства к невыясненным поступлениям, зачисляемым в федеральный бюджет; платежи, ошибочно перечисленные плательщиками на счет органа Федерального казначейства, предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, учитываются по коду бюджетной классификации "Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет".

УФК по Московской области подтвердил, что спорные платежи заявителя на общую сумму 1 985 352 руб., поступившие на счет № 40101810600000010102, были учтены по коду бюджетной классификации Российской Федерации 10011701010010000180 «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет» (л.д. 39).

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета - орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления,

полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним. являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации; главный администратор доходов бюджета - определенный законом (решением) о бюджете орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета обладает следующими бюджетными полномочиями: осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов; принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации; принимает решение о зачете (уточнении) платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и представляет уведомление в орган Федерального казначейства, а также осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющих их полномочиями администратора доходов бюджета.

В соответствии с приказом Минфина России и Федеральной налоговой службы от 5 декабря 2008 г. N ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» на управления ФНС России по субъектам Российской Федерации возложены полномочия администраторов и главных администраторов доходов по закрепленным за ними источникам доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, поименованным в приложениях к настоящему приказу. Так как спорные платежи заявителя, поступившие на счет № 40101810600000010102 УФК по МО, были зачислены на указанный счет ошибочно и не предназначались какому-либо из территориальных налоговых органов Московской области, то администратором данных поступлений в бюджет является непосредственно УФНС России по МО. Указанный факт ответчиками по настоящему делу не отрицался.

Между тем, возражая против предъявленных требований по делу, УФНС России по МО ссылалось на отсутствие процедуры возврата такого рода платежей, поскольку в соответствии с пунктом 12 раздела III «Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации» (далее - Порядок), утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05 сентября 2008 г. № 92н, невыясненные поступления, ошибочно поступившие на счет органа Федерального казначейства и предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, могут быть возвращены плательщику органом Федерального казначейства по месту зачисления платежа, на основании письменного обращения администратора поступлений в

бюджет, которому предназначался платеж, с приложением заявления плательщика и копии нормативного правового акта главного администратора поступлений в бюджет, наделяющего его соответствующими полномочиями, и в случае отсутствия на территории данного субъекта Российской Федерации администратора поступлений в бюджет, подведомственного тому же главному администратору поступлений в бюджет. Тем самым, по мнению УФНС по МО, вышеуказанным Порядком не регламентирована процедура возврата платежей в случае, когда на данной территории имеется администратор, подведомственный тому же главному администратору дохода.

Суд считает, что указанные доводы ответчика не могут являться основанием к отказу в удовлетворении требований по делу, поскольку из положений пункта 12 вышеназванного Порядка (зарегистрированного в Минюсте РФ 29 сентября 2008 г. за № 12357) следует, что невыясненные поступления, ошибочно поступившие на счет органа Федерального казначейства и предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, могут быть возвращены плательщику органом Федерального казначейства по месту зачисления платежа, тем самым запрета на возврат данных средств ни указанным Положением, ни бюджетным законодательством не предусмотрено, наоборот, прямо предусматривается возможность их возврата при условии наличия волеизъявления налогоплательщика и обращения администратора поступлений в бюджет, обладающего бюджетными полномочиями в отношении данных платежей (имеется неясность в вопросе, каким образом должны быть оформлены данные полномочия, и какой именно из администраторов поступлений должен обратиться в соответствующий орган Федерального казначейства).

При этом тем же пунктом 12 Порядка установлен общий порядок возврата платежей (абзацы четвертый и пятый): он осуществляется на основании заявления плательщика, банка или администратора поступлений в бюджет и оформленной в соответствии с ними органом Федерального казначейства заявки на возврат не позднее 3-х рабочих дней со дня поступления в орган Федерального казначейства соответствующего заявления.

Частью 6 ст. 13 АПК РФ установлено, что в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Таким образом, отсутствие детально регламентированного порядка возврата платежей, ошибочно поступивших на счет органа Федерального казначейства и предназначенных для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, не является препятствием к рассмотрению настоящего дела по существу и удовлетворению требований заявителя. Обратное привело бы к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности и означало бы лишение его права собственности на денежные средства по основаниям, не предусмотренным законом.

В том, что касается порядка возврата денежных средств заявителю по платежным поручениям от 22.10.2004 №05688 и №05689, то с учетом их назначения как средств, предназначенных для уплаты налогов; зачисления на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области (УФК по МО) для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области; наличием на территории Московской области администратора (главного администратора) налоговых поступлений в бюджет - УФНС России по МО; суд полагает возможным в соответствии с ч. 6 ст. 13 АПК РФ применить положения п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы

Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05 сентября 2008 г. № 92н, по аналогии с учетом общих начал и смысла законодательства.

Так как судом установлен факт обращения общества с заявлениями о возврате спорных платежей в налоговые органы (представляющие собой единую систему ФНС России), и в т.ч. в УФНС России по МО, которые в свою очередь каких-либо обращений (решений) в связи с его обращениями УФК по МО как администратору доходов бюджета (ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) не направляли; то суд полагает необходимым обязать УФНС России по МО направить в УФК по МО такое обращение (решение) о возврате заявителю 1 985 352 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет УФК по МО, а УФК по МО произвести в соответствии с данным обращением (решением) возврат заявителю на его расчетный счет 1 985 352 рублей налогов, ошибочно зачисленных платежными поручениями от 22.10.2004 №05688 и №05689 на счет УФК по МО.

Касательно довода УФК по МО о пропуске заявителем срока исковой давности, то суд находит доводы ответчика необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен общий срок исковой давности, который составляет три года. Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, исходит из того, что течение срока исковой давности по заявленным требованиям началось с момента сообщения УФНС России по МО в 2009 г. (письмо от 16.06.2010 г.), учитывая окончательный ответ УФНС по спорному вопросу.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что по заявленным требованиям не истек срок исковой давности.

Государственная пошлина, уплаченная заявителем, подлежит взысканию с УФНС России по Московской области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110,167-170,171,201 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Обязать УФНС России по Московской области направить в Управление федерального казначейства по Московской области письменное обращение (решение), предусмотренное п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утв. Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 №92-н, о возврате ООО «РОЛЬФ-ЮГ» 1 985 352 руб. ошибочно перечисленных на счет Управления федерального казначейства по Московской области.

Обязать Управление федерального казначейства по Московской области произвести возврат ошибочно перечисленных денежных средств в размере 1 985 352 руб. на расчетный счет ООО «РОЛЬФ-ЮГ» на основании обращения (решения) УФНС России по Московской области.

Взыскать с УФНС России по Московской области в пользу ООО «РОЛЬФ-ЮГ» государственную пошлину в размере 32 853, 52 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: **А.П.Терехина**