



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1614/2011-АК

город Москва Дело № А40-85536/10-116-293

04.03.2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2011
Постановление изготовлено в полном объеме 04.03.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.Г. Яковлевой,
судей П.В. Румянцева, Т.Т. Марковой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной Налоговой Службы по Московской области
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2010
по делу № А40-85536/10-116-293, принятое судьей А.П. Терехиной
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ-ЮГ» (ИНН 7713183060, ОГРН 1027739021970)
к Управлению Федеральной Налоговой Службы по Московской области, Управлению Федерального Казначейства по Московской области
третье лицо - ИФНС России №28 по г.Москве
об обязании совершить действия

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Тимохина Е.В. по доверенности от 24.09.2010
от заинтересованных лиц:
УФНС по Московской области – Андреев Ю.А. по доверенности № 06-15/0038 от 01.03.2010
Управление Федерального Казначейства по Московской области – не явился, извещен
от третьего лица – Фаттахова Л.Р. по доверенности № 15/030102 от 17.01.2011

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ-ЮГ» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной Налоговой Службы по Московской области (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган), Управлению Федерального Казначейства по Московской области об обязании УФНС России по Московской

направить в Управление федерального казначейства по Московской области письменное обращение (решение), предусмотренное п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утвержденных Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 №92н о возврате ООО «РОЛЬФ-ЮГ» 1 985 352 руб. ошибочно перечисленных на счет Управления федерального казначейства по Московской области, об обязании Управления федерального казначейства по Московской области произвести возврат ошибочно перечисленных денежных средств в размере 1 985 352 руб. на расчетный счет ООО «РОЛЬФ-ЮГ» на основании обращения (решения) УФНС России по Московской области (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена ИФНС России №28 по г.Москве.

Решением суда от 22.11.2010 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, Управление Федеральной Налоговой Службы по Московской области обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ИФНС России №28 по г.Москве в судебное заседание суда апелляционной инстанции представил письменные пояснения, в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представитель Управления Федерального Казначейства по Московской области в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя Управления Федерального Казначейства по Московской области, извещенного о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в порядке ст.ст. 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей заявителя, заинтересованного лица, третьего лица, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва и письменных пояснений, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, заявитель состоит на налоговом учете в ИФНС России № 28 по г. Москве.

22.10.2004 платежными поручениями №05688, №05689 общество перечислило страховые взносы на обязательное пенсионное страхование налог на доходы физических лиц с заработной платы за июль 2004 г. в общей сумме 1 985 352 руб. (л.д. 31-32).

При оформлении данных платежных поручений заявителем была допущена ошибка: вместо указания единого счета УФК г. Москвы №40101810800000010041 был указан счет УФК по Московской области №40101810600000010102.

В результате данной ошибки денежные средства, предназначенные к уплате на единый казначейский счет УФК по г. Москве, были ошибочно перечислены на единый казначейский счет УФК по Московской области.

Как установлено судом первой инстанции указанная ошибка носила технический характер. Иные реквизиты платежей были верными, ошибка была допущена только в номере счета, на который данные платежи фактически были зачислены.

Обнаружив ошибку, заявитель повторно по реквизитам ИФНС России № 28 по г. Москве уплатил суммы налогов платежными поручениями № 7480 от 27.06.2007 на сумму 1 850 000 руб., № 1273 от 05.08.2005 на сумму 300 000 руб. (л.д. 82,72).

Кроме того, заявитель обращался в УФК по Московской области, ИФНС РФ №28 по г. Москве, УФНС России по Московской области, с заявлениями о возврате ошибочно перечисленных денежных средств на расчетный счет налогоплательщика.

УФК по Московской области и УФНС России по Московской области своими письмами подтверждали факт поступления и зачисления спорных платежей на счет УФК по Московской области, а также факт их учета по коду бюджетной классификации 10011701010010000180 «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет», в связи с ошибочным зачислением (ответы УФК по Московской области от 06.02.2007 №02-25/1066, от 18.07.2007 №08-25/11884, ответы УФНС по Московской области от 06.04.2007 №13-49/1208, от 10.08.2009 №08-40/7093).

Для возврата указанных денежных средств первоначально УФК по Московской области порекомендовало обратиться в УФНС России по Московской области (ответ УФК по МО от 06.02.2007 №02-25/1066).

УФНС России по Московской области указало, что возврат ошибочно перечисленных денежных средств осуществляет УФК по Московской области (ответ УФНС России по Московской области №13-49/1208 от 06.04.2007).

В ответ на обращение заявителя в УФК по Московской области обществу предложено обратиться ИФНС РФ №28 по г. Москве (ответ УФК по МО №08-25/11884 от 18.07.2007).

ИФНС РФ №28 по г. Москве сообщила о том, что ею предприняты все необходимые действия, направленные на возврат заявителю ошибочно перечисленных денежных средств.

30.06.2009, в соответствии с п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утв. Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 №92н (далее - Порядок), ИФНС РФ №28 по г. Москве направило в УФНС России по Московской области, которое является главным администратором поступлений в бюджет, пакет документов, подтверждающих ошибочное перечисление обществом денежных средств в сумме 1 985 352 руб.

Однако УФНС России по Московской области возвратило документы заявителя в ИФНС РФ №28 по г. Москве и оставило их без рассмотрения, ссылаясь на отсутствие разъяснений Минфина РФ о порядке возврата органами Федерального казначейства ошибочно перечисленных платежей (ответ ИФНС РФ №28 по г. Москве №02-03/40620 от 18.12.2009, Письмо УФНС по Московской области в адрес ИФНС №28 по г. Москве №08-40/7093 от 10.08.2009).

В ответ на поступившие обращения заявителя, ИФНС России №28 по г. Москве) УФНС России по Московской области со ссылкой на Порядок, утвержденный приказом Минфина России от 05.09.2008 № 92н, указало на то, что процедура возврата платежа в случае, когда на территории субъекта Федерации имеется администратор поступлений в бюджет, подведомственный тому же главному администратору дохода, не регламентирована. По имеющейся информации ФНС России направило в Минфин России запрос по проблемным вопросам, связанным с возвратом органами Федерального казначейства ошибочно перечисленных платежей, зачисленных на счет Федерального казначейства другого субъекта Российской Федерации; до получения данных разъяснений вопрос возврата подлежит взятию на контроль налоговыми органами по месту постановки налогоплательщика на налоговый учет.

Таким образом, возврат ошибочно перечисленных заявителем средств в счет уплаты налогов на сумму 1 985 352 руб. произведен не был, что послужило основанием для обращения заявителя в суд с требованиями по настоящему делу.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В апелляционной жалобе налоговый орган указывает на то, что порядок возврата перечисленных денежных средств, предусмотренный п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределение между бюджетами бюджетной системы РФ, утвержденный Приказом Минфина РФ от 05.09.2008 №92н применяется только при отсутствии на территории субъекта РФ по месту зачисления платежа администратора поступлений в бюджет, подведомственного главному администратору поступлений в бюджет. При этом, указанным Порядком не регламентирована процедура возврата ошибочного платежа в случае, когда на данной территории имеется администратор, подведомственный главному администратору дохода.

Данные доводы исследованы апелляционным судом и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Пунктом 3 ст. 45 НК РФ предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи, в поименованных в нем случаях, в т.ч. с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа (подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ). Пунктом 4 ст. 45 НК РФ установлены случаи, в которых обязанность по уплате налога не признается исполненной, в т.ч. при неправильном указании налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего неперечисление этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства (подп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ).

Судом первой инстанции установлено то, что денежные средства, уплаченные заявителем по платежным поручениям от 22.10.2004 №05688, №05689 на общую сумму 1985352 руб. были ошибочно зачислены на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области, что повлекло неперечисление заявителем налогов в данной сумме в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства по г. Москве №40101810800000010041.

Поскольку вышеперечисленные платежные поручения не соответствуют требованиям подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ, обязанность заявителя по уплате налогов не может быть признана исполненной.

Ст. 78 НК РФ предусмотрен порядок зачета (возврата) сумм излишне уплаченных налогов (сборов, пени, штрафов), который распространяется на платежи, удовлетворяющие требованиям п. 3 ст. 45 НК РФ, но перечисленные излишне (зачет производится по соответствующим видам налогов и сборов налоговым органом по месту учета налогоплательщика и т.д.).

Порядок возврата средств, не относящихся к излишне уплаченным (ст. 78 НК РФ) или излишне взысканным (ст. 79 НК РФ) налоговым платежам законодательством о налогах и сборах не предусмотрен.

В связи с этим, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о том, что к указанным правоотношениям подлежат применению положения бюджетного законодательства, так как согласно п. 1 ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ с учетом последующих изменений) к бюджетным правоотношениям относятся в т.ч. отношения, возникающие

между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При этом ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к собственным доходам бюджетов относятся: налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

Пунктом 10 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы, утвержденного приказом Минфина России от 05.09.2008 № 92н, установлено, что поступления в бюджеты, не подлежащие в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации зачислению на счет(а) органа Федерального казначейства, относятся органом Федерального казначейства к невыясненным поступлениям, зачисляемым в федеральный бюджет; платежи, ошибочно перечисленные плательщиками на счет органа Федерального казначейства, предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, учитываются по коду бюджетной классификации "Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет".

УФК по Московской области подтвердил, что спорные платежи заявителя на общую сумму 1 985 352 руб., поступившие на счет № 40101810600000010102, были учтены по коду бюджетной классификации Российской Федерации 10011701010010000180 «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет» (л.д. 39).

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета - орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним. являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации; главный администратор доходов бюджета - определенный законом (решением) о бюджете орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета обладает следующими бюджетными полномочиями: осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов; принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации; принимает решение о зачете (уточнении) платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации

и представляет уведомление в орган Федерального казначейства, а также осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющих их полномочиями администратора доходов бюджета.

В соответствии с приказом Минфина России и Федеральной налоговой службы от 05.12.2008 N ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» на управления ФНС России по субъектам Российской Федерации возложены полномочия администраторов и главных администраторов доходов по закрепленным за ними источникам доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, поименованным в приложениях к настоящему приказу. Так как спорные платежи заявителя, поступившие на счет № 40101810600000010102 УФК по МО, были зачислены на указанный счет ошибочно и не предназначались какому-либо из территориальных налоговых органов Московской области, то администратором данных поступлений в бюджет является непосредственно УФНС России по МО. Указанный факт ответчиками по настоящему делу не отрицался.

Доводы УФНС России по Московской области о том, что Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2008 № 92н не регламентирована процедура возврата платежей в случае, когда на данной территории имеется администратор, подведомственный тому же главному администратору дохода судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку из положений пункта 12 указанного Порядка следует, что невыясненные поступления, ошибочно поступившие на счет органа Федерального казначейства и предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, могут быть возвращены плательщику органом Федерального казначейства по месту зачисления платежа, тем самым запрета на возврат данных средств ни указанным Положением, ни бюджетным законодательством не предусмотрено, наоборот, прямо предусматривается возможность их возврата при условии наличия волеизъявления налогоплательщика и обращения администратора поступлений в бюджет, обладающего бюджетными полномочиями в отношении данных платежей (имеется неясность в вопросе, каким образом должны быть оформлены данные полномочия, и какой именно из администраторов поступлений должен обратиться в соответствующий орган Федерального казначейства).

При этом тем же пунктом 12 Порядка установлен общий порядок возврата платежей (абзацы четвертый и пятый): он осуществляется на основании заявления плательщика, банка или администратора поступлений в бюджет и оформленной в соответствии с ними органом Федерального казначейства заявки на возврат не позднее 3-х рабочих дней со дня поступления в орган Федерального казначейства соответствующего заявления.

Частью 6 ст. 13 АПК РФ установлено, что в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а

при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Таким образом, отсутствие детально регламентированного порядка возврата платежей, ошибочно поступивших на счет органа Федерального казначейства и предназначенных для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, не является препятствием к рассмотрению настоящего дела по существу и удовлетворению требований заявителя. Обратное привело бы к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности и означало бы лишение его права собственности на денежные средства по основаниям, не предусмотренным законом.

Относительно порядка возврата денежных средств заявителю по платежным поручениям от 22.10.2004 №05688 и №05689, судом первой инстанции правомерно указано на то, что с учетом назначения платежей как средств, предназначенных для уплаты налогов; зачисления на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области (УФК по МО) для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области; наличием на территории Московской области администратора (главного администратора) налоговых поступлений в бюджет - УФНС России по Московской области; в соответствии с ч. 6 ст. 13 АПК РФ правомерно применение положения п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2008 № 92н, по аналогии с учетом общих начал и смысла законодательства.

Учитывая то, что факт обращения общества с заявлениями о возврате спорных платежей в налоговые органы установлен; то суд первой инстанции правомерно возложил обязанность на УФНС России по Московской области направить в УФК по Московской области обращение (решение) о возврате заявителю 1 985 352 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет УФК по Московской области, а УФК по Московской области произвести в соответствии с данным обращением (решением) возврат заявителю на его расчетный счет 1 985 352 рублей налогов, ошибочно зачисленных платежными поручениями от 22.10.2004 №05688 и №05689 на счет УФК по Московской области.

Судом первой инстанции обстоятельства по делу установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нормы процессуального права судом не нарушены. Решение суда законно и обоснованно. Оснований к его отмене нет.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2010 по делу № А40-85536/10-116-293 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Л.Г. Яковлева

Судьи: П.В. Румянцев

Т.Т. Маркова