1000000228_1602700

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
19 декабря 2012 года Дело №А41-39038/12
Резолютивная часть объявлена 19 ноября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кулматова Т.Ш.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зачиняевой Е.Н.,
рассмотрел в судебном заседании в помещении Арбитражного суда Московской области, по адресу: г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18, зал 512
дело по исковому заявлению
Общество с ограниченной ответственностью "Технодом" (ИНН 5752035190, ОГРН 1045752007674)
к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации,
третье лицо: Арбитражный суд Орловской области,
с требованиями

- взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации возмещение вреда в размере 4 802 228 руб. 22 коп.;

- взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации сумму уплаченной государственной пошлины в размере 47 011 руб. 14 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Костанян Р.К. – представитель по доверенности от 08.08.2012, паспорт;
Ретивых А.И. – представитель по доверенности от 08.08.2012, паспорт.
от ответчика: Евгажуков А.Х. – представитель по доверенности от28.10.2011, паспорт;
от третьего лица: неявка, извещено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Технодом" (далее – истец, ООО "Технодом") обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – ответчик, Минфин РФ) за счет средств казны Российской Федерации возмещение вреда в размере 4 802 228 руб. 22 коп., а также сумму уплаченной государственной пошлины в размере 47 011 руб. 14 коп.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 15-16, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что в связи с ненадлежащим извещением Арбитражным судом Орловской области лиц, участвующих в деле № 48-3351/2009 и невозможностью принудительного исполнения решения Арбитражного суда

Орловской области от 07.10.2009 по делу № 48-3351/2009, истцу причинен вред в размере 4 802 228 руб. 22 коп.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, участвует Арбитражный суд Орловской области.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заиленных исковых требований, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве. При этом указал, что истцом не доказана вина Арбитражного суда Орловской области. Кроме того указал, что истец пытается оспорить законность процессуальных действий Арбитражного суда Орловской области. Реализация этого права истца должна происходить в другом порядке, нежели по правилам, устанавливающим ответственность за причиненный вред.

От Арбитражного суда Орловской области представлены объяснения, в которых Арбитражный суд Орловской области просил отказать в удовлетворении заявленных исковых требований.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - **http://почта-россии.рф/** - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ http://kad.arbitr.ru/.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела Арбитражный суд Московской области установил следующие.

Согласно регистрационному штампу суда, 07.07.2009 в Арбитражный суд Орловской области поступило исковое заявление ООО "Технодом" к 1. ЗАО «НЭТ логистике» (UAB «NET logistics», Вильнюс, Литва), 2. ЗАО «Эльдорадас» (UAB «Eldoradas», Литва), 3. ЗАО «Трансека» (UAB «Transeka», Вильнюс, Литва) о взыскании 4761918 руб. 63 коп. (т.1 л.д. 121-125).

Определением от 08.07.2009 года вышеуказанное исковое заявление было оставлено судом без движения на срок до 07.08.2009 года (т.1 л.д. 126-128).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 22.07.2009 года исковое заявление ООО «ТЕХНОДОМ» принято к производству (129-130).

07.10.2009 года Арбитражный суд Орловской области принял решение по делу №48-3351/2009 (далее – решение), которым удовлетворил исковые требования ООО «ТЕХНОДОМ» и взыскал с Закрытого акционерного общества «НЭТ логистике» (UAB "NET logistics"), Вильнюс, Литва, Закрытого акционерного общества «Эльдорадас» (UAB "Eldoradas"), Литва, Закрытого акционерного общества «Трансека» (UAB "Transeka"), Вильнюс, Литва солидарно в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОДОМ», г. Орёл 4 761 918 руб. 63 коп., из которых 4 669 801 руб. 99 коп. - возмещение ущерба, причинённого неисполнением обязательств по доставке двух погрузчиков, 92 116 руб. 64 коп. - проценты на сумму возмещения за период с 09.02.2009г. по 01.07.2009г., а также 40 309 руб. 59 коп. расходы по оплате госпошлины (т.2 л.д. 4-14).

Указанное решение в апелляционном или кассационном порядке не обжаловалось, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

17.11.2009 года ООО «ТЕХНОДОМ» получило исполнительные листы: АС№00435851 (т.2 л.д. 18-20), АС№000435852 (т.2 л.д. 21-23), АС№000435853 (т.2 л.д. 24-26) на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Орловской области от 07.10.2009 по делу № 48-3351/2009.

В связи с тем, что ответчики по делу № 48-3351/2009 зарегистрированы на территории Литовской Республики истец обратился в Апелляционный суд Литовской Республики (далее - АС Литвы) - с ходатайством о признании Решения и выдаче разрешения на приведение его в исполнение на территории Литовской Республики.

28.12.2010 года Апелляционный суд Литвы по делу № 2Т-313/2010 (л.д. 29-34) определением отклонил ходатайство истца о признании и выдаче разрешения на приведение в исполнение на территории Литовской республики решения Арбитражного суда Орловской области Российской Федерации от 07.10.2009 года, предъявленное в отношении должников (ответчиков) ЗАО «НЭТ логистик», ЗАО «Эльдорадос».

Отказ АС Литвы в удовлетворении вышеуказанного ходатайства был мотивирован тем, что ЗАО «НЭТ логистик», ЗАО «Эльдорадос» не были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела №А48-3351/2009.

21.10.2011 Арбитражный суд Орловской области направил в адрес ООО «ТЕХНОДОМ» копию определения АС Литвы от 28.12.2010, поступившего в адрес суда 08.04.2011 из Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, что подтверждается сопроводительным письмом от 21.10.2011 № Р-15-1082/11 (т.1 л.д. 57).

09.01.2012 ООО «Technodrom Ltd» обратился в Верховный суд Литвы с кассационной жалобой, относительно пересмотра постановления Судейской коллегии отдела гражданских дел Апелляционного суда Литвы от 28.10.2010 и ходатайством о продлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы.

Верховный суд Литвы постановлением от 12.01.2012 №3 Р-45/2012 судебный процесс 2-60-3-00275-2010-8 (т.1 л.д. 53-56) отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Technodrom Ltd» о продлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы, отказал в приеме кассационной жалобы и вернул заявление лицу его подавшему. При этом указал, что постановление окончательное и обжалованию не подлежит.

После получения отказного Постановления от 12.01.2012 истец подал в АС Орловской области заявление о пересмотре Решения Арбитражный суд Орловской области по вновь открывшимся обстоятельствам с приложением ходатайства о восстановлении срока, пропущенного по уважительной причине.

Арбитражный суд Орловской области определением от 24.04.2012 по делу № А41-3351/2009 (т.1 л.д. 58-62) отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, признав неуважительными причины пропуска срока, и на основании п. 2 ч. 1 ст. 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вернул истцу заявление о пересмотре.

Определением от 24.04.2012 по делу № А41-3351/2009 (т.1 л.д. 63-66) возвратил ООО "Технодом" заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Орловской области от 07.10.2009 по делу № А48-3351/2009.

В определении суд также разъяснил истцу, что рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, однако является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции при его обжаловании.

Истец указанные определения не обжаловал, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Истец посчитав, что в связи с нарушением Арбитражным судом Орловской области процессуальных норм он лишен правовых оснований для осуществления взыскания с ответчиков в Литовской республике суммы ущерба, в связи с чем обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением.

Выслушав представителей лиц, исследовав материалы дела и представленные суду доказательства в полном объеме, арбитражный суд пришел к выводу, об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

При обращении в суд с иском о взыскании такого вреда истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения виновного лица и причинную связь между его поведением и наступившим вредом. Недоказанность одного из этих условий влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Частью 2 ст. 1070 ГК РФ установлено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова", признано не противоречащим конституции положение, содержащееся в пункте 2 статьи 1070 ГК РФ, согласно которому вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, поскольку на основании этого положения подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу.

Данное положение в его конституционно - правовом смысле, выявленном в данном Постановлении, и во взаимосвязи со статьями 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Конституционно - правовой смысл положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Согласно п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова", определяя во исполнение требований статьи 53 Конституции Российской Федерации порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов судебной власти и их должностных лиц, законодатель обязан учитывать также конституционные положения, относящиеся к осуществлению правосудия.

Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве общего основания ответственности за причинение вреда предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064), т.е., по общему правилу, бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда. Оспариваемое положение является исключением из этого правила, - в предусмотренном им случае не действует презумпция виновности причинителя вреда, вина которого устанавливается в уголовном судопроизводстве, т.е. за пределами производства по иску о возмещении вреда.

Такое специальное условие ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, связано с особенностями функционирования судебной власти, закрепленными Конституцией Российской Федерации (глава 7) и конкретизированными процессуальным законодательством (состязательность процесса, значительная свобода судейского усмотрения и др.), а также с особым порядком ревизии актов судебной власти. Производство по пересмотру судебных решений, а следовательно, оценка их законности и обоснованности, осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах - посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводился бы к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом, т.е. означал бы еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения, и, более того, создавал бы возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков.

Между тем - в силу указанных конституционных положений - это принципиально недопустимо, иначе сторона, считающая себя потерпевшей от незаконных, с ее точки зрения, действий судьи в ходе разбирательства в гражданском судопроизводстве, будет обращаться не только с апелляционной либо кассационной жалобой, но и с соответствующим иском, а судья всякий раз будет вынужден доказывать свою невиновность. Тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законодательством процедура пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими инстанциями.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истец не подтверждающие факт причинения убытков и их размер Арбитражным судом Орловской области.

Из текста искового заявления усматривается, что, по мнению истца, убытки причинены истцу действиями суда - ненадлежащим извещением сторон при рассмотрении спора и как следствие - невозможностью исполнения судебного акта на территории Литовской Республики (отказ в признании и выдаче разрешения на приведение в исполнение Апелляционного суда Литвы).

При этом, истцу стало известно о данном факте из судебного акта от 28.12.2010, который в свою очередь мог служить основанием и доказательством по делу № А48-3351/2009 для обращения в суды вышестоящих инстанций (апелляционная, кассационная) с соответствующими жалобами и ходатайствами о восстановлении сроков на обжалование судебного акта.

Часть 6.1. ст. 268 АПК РФ имеет отсылку к ч. 4 ст. 270 АПК РФ и говорит о безусловном («в любом случае») основании к отмене судебного акта, когда рассмотрение дела состоялось в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Тоже указано и в ч. 4 ст. 288 АПК РФ для кассационного обжалования.

Однако, настаивая на не надлежащем извещении сторон по делу истец не воспользовался своим правом на обжалование и не обратился в суд с соответствующими жалобами и ходатайствами.

В связи с вышеизложенным, факт причинения убытков истцу не может считаться доказанным.

Истец просит взыскать вред, который, по его мнению составляет сумму, взыскание которой невозможно с ответчиков по делу № А48-3351/2009, а именно - 4 802 228 руб. 22 коп.

Указанный размер вреда необоснован, поскольку истцом не представлено доказательств отсутствия расчетов в добровольном порядке со стороны ответчиков с момента принятия решения Арбитражным судом Орловской области - с 07.10.2009 г. по настоящее время (документов о наличии счетов в банках, справок о движении средств по данным счетам, документов о финансово-хозяйственной деятельности подтверждающей отсутствие взаиморасчетов, зачеты встречных однородных требований, балансы предприятия и пр.).

Кроме того, как указывалось выше апелляционный суд Литвы определением от 28.12.2010 года по делу № 2Т-313/2010 (л.д. 29-34) отклонил ходатайство истца о признании и выдаче разрешения на приведение в исполнение на территории Литовской республики решения Арбитражного суда Орловской области Российской Федерации от 07.10.2009 года, предъявленное в отношении должников (ответчиков) ЗАО «НЭТ логистик», ЗАО «Эльдорадос».

Однако решением Арбитражного суда Орловской области 07.10.2009 года по делу №48-3351/2009 удовлетворены исковые требования в отношении трех должников: ЗАО «НЭТ логистике», ЗАО «Эльдорадас» и ЗАО «Трансека», тогда как истцом подано в апелляционный суд Литвы заявление о признании и выдаче разрешения на приведение в исполнение решения Арбитражного суда Орловской области только в отношении двух должников: ЗАО «НЭТ логистике», ЗАО «Эльдорадас» в отношении которых определением апелляционного суда Литвы заявление истца отклонено.

Таким образом, апелляционный суд Литвы не высказал своей позиции в отношении ЗАО «Трансенка» и принимая во внимание, что в соответствии с решением от 07.10.2009 ответчики по делу №А48-3351/2009 отвечают перед истцом солидарно. Арбитражный суд полагает, что истцом не доказан также факт, невозможности исполнения решения Арбитражного суда Орловской области от 07.10.2009.

Решением судьи Арбитражного суда Орловской области от 07.10.2009 г. по делу № А48-3351/2009 был разрешен вопрос по существу спора.

Законность принятого судебного акта может быть проверена только в предусмотренном законом процессуальном порядке - путем обжалования в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции судебной арбитражной системы Российской Федерации, также как и соответствие действий (бездействия) суда (судьи) закону при принятии судебного акта путем указания в судебных актах вышестоящих инстанций на правильность применения норм права, что установлено ч. 6 ст. 268, ч. 2 ст. 286 АПК РФ.

Решение Арбитражного суда Орловской области от 07.10.2009 г. по делу № А48-3351/2009 в апелляционном, кассационном и надзорном порядке сторонами оспорено не было, при том, что ч. 6.1 ст. 268, ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ содержат прямое

(безусловное) указание к отмене судебных актов соответственно апелляционной и кассационной инстанциями при сложившихся обстоятельствах.

Согласно вышеназванному Постановлению № 1-П применение ответственности за причинение вреда при осуществлении правосудия связывается с наличием вины как гражданско-правовой категории (не соответствующие закону действия (бездействие) судьи) исключительно в процессуальных (процедурных) вопросах.

Следовательно, заявленный к возмещению вред (убытки) при установлении истцом порядка извещения, не применявшегося в процессе и не обжаловании решения суда (не использование своего права, что по сути является в контексте данного иска - злоупотреблением правом) - допущены самим истцом и возмещению Российской Федерацией в лице Министерства финансов РФ не подлежат, поскольку вина суда (судьи) в данном случае отсутствует.

Довод истца о пропуске сроков для обжалования безоснователен, поскольку в порядке ч. 2 ст. 259 и ч. 2 ст. 276 АПК РФ с соответствующими жалобами и ходатайствами о восстановлении сроков на обжалование общество в суд не обращалось.

Относительно противоправности поведения виновного лица, как уже отмечалось выше следует обратить внимание на отсутствие в действиях суда при извещении сторон намерений на ненадлежащее извещение сторон.

В деликтных обязательствах (обязательствах вследствие причинения вреда) под противоправным понимают поведение, нарушающее чужие субъективные права, повлекшее причинение вреда.

Общепризнано, что нарушение субъективного права наступает в результате невыполнения юридической обязанности, поэтому такое поведение противоправно. В обязательствах, возникающих из причинения вреда, любое причинение вреда рассматривается как противоправное, если в соответствии с законом лицо не управомочено на совершение действий, причиняющих вред.

Противоправное поведение может выражаться в форме как действия, так и бездействия. Действие признается противоправным, если оно запрещено или противоречит закону, иному нормативному акту, сделке, договору. Бездействие будет противоправным лишь в случае, если осуществление соответствующих действий входило в обязанность лица, а кроме того, лицо не только должно было, но и могло совершить эти действия. Если у лица нет возможности совершения таких действий, то его поведение (бездействие) не является противоправным. Неисполнение обязанности и обусловливает противоправность поведения. Обязанность совершать определенные действия может вытекать из закона (нормативного акта) или договора.

При рассмотрении спора арбитражным судом, у суда существует обязанность извещения сторон о начавшемся процессе, которая прямо предусмотрена ст. 121 АПК РФ в виде направления копии судебного акта сторонам.

Субъективные права ответчиков, которые могут быть нарушены ненадлежащим извещением ответчиков, принадлежат ответчикам и в рамках настоящего иска об их нарушении не заявлено.

Истец был извещен судом надлежащим образом, по правилам ст. 121 АПК РФ.

Субъективные права истца, которые могут быть нарушены ненадлежащим извещением ответчиков в виде невозможности, по мнению истца, исполнить судебный акт в настоящий момент не нарушены, поскольку возможность исполнения судебного акта не утрачена.

Извещение произведено судом в соответствии с п. 5 ст. 10 Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15.11.1965 г.) то есть путем непосредственного направления по почте судебных документов лицам, находящимся за границей.

Согласно полученным почтовым уведомлениям все три ответчика, находящиеся за границей определение суда о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания получили, а следовательно были извещены о

начавшемся судебном процессе и в соответствии со ст. 56 Договора между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Вильнюс, 21.07.1992 г.) могли принять участие в судебном заседании, о дате и времени которого были извещены полученным определением суда.

Таким образом, применительно к настоящему исковому заявлению ни нарушение субъективного права на взыскание суммы долга с ответчиков ни факт причинения истцу вреда судом не имеет места в настоящий момент, поскольку истцом не исчерпаны все возможности обжалования принятого Арбитражным судом Орловской области судебного акта - решения от 07.10.2009.

В связи с чем, нельзя утверждать о допущенном нарушении прав истца в виде нарушения порядка извещения сторон и что не может в полной мере являться доказательством противоправного поведения суда (судьи).

Причинная связь между поведением виновного лица и наступившим вредом - отсутствует, поскольку не доказан факт наступления вреда, его размер, а также вина суда (судьи) в причинении вреда.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Истцом не представлен судебный акт, устанавливающий вину суда или незаконность действий (или бездействия) суда (судьи).

Истец фактически пытается оспорить законность процессуальных действий Арбитражного суда Орловской области. Реализация этого права истца должна происходить в другом порядке, нежели по правилам, устанавливающим ответственность за причиненный вред.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассмотрев и оценив представленные доказательства, Арбитражный суд Московской области полагает, что в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 121, 126, 156, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью "Технодом" отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Судья **Т.Ш.Кулматов**