105007_295557

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2012 года Дело № А41-42415/11

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 21 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Долгашевой В.А., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от ответчика Отделения по Сергиево-Посадскому муниципальному району Управления Федерального казначейства по Московской области Гринько С.А. по доверенности № 1 от 30 января 2012 года

рассмотрев 20 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя Муниципального учреждения Администрация города Пересвет Сергиево-Посадского муниципального района Московской области

на решение от 19 марта 2012 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Панкратьевой Н.А.

на постановление от 07 июня 2012 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Шевченко Е.Е., Александровым Д.Д., Мордкиной Л.М.

по делу № А41-42415/11

по заявлению Муниципального учреждения Администрация города Пересвет Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (Администрация города Пересвет, ОГРН 1055008026204) к Отделению по Сергиево-Посадскому муниципальному району Управления Федерального казначейства по Московской области (Отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области, ОГРН 1025005331295) о признании незаконными действий

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное учреждение Администрация города Пересвет Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (Администрация города Пересвет) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Отделению по Сергиево-Посадскому муниципальному району Управления Федерального казначейства по Московской области (Отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области) о признании незаконным действия о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа, выраженного в уведомлении от 15.09.2011 № 35.0, так как эти действия поставили под угрозу выполнение заявителем переданных ему государственных полномочий, исполнительные действия произведены с ненадлежащим лицом.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2011 оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано, так как оспоренные действия соответствуют требованиям закона и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя.

В кассационной жалобе Администрация города Пересвет просит в отсутствие своего представителя отменить принятые по делу решение и постановление и удовлетворить заявленные требования. При этом указывается на необоснованность выводов судов о тождественности понятий «Город Пересвет» и «Городское поселение Пересвет». Судом не дана оценка доводам о том, что приостановлены операции по расходованию средств на лицевом счете

получателя бюджетных средств осуществляющего государственные полномочия по осуществлению воинского учёта.

Извещенный в установленном законом порядке о времени и месте рассмотрения дела представитель Администрации города Пересвет в судебное заседание не явился, а представитель Отделения по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области в судебном заседании просил оставить кассационную жалобу без удовлетворения, указывая на несостоятельность её доводов.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

При рассмотрении дела судами установлено, что решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2010 по делу № А41-26596/10 с муниципального образования «Город Пересвет» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство АКМ» взысканы денежные средства в размере 1 346 109 рублей 94 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 562 рублей 99 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 26 556 рублей 73 копеек.

Арбитражный суд Московской области 17.03.2011 вынес определение о разъяснении судебного акта по делу № А41-26596/10, в соответствии с которым взыскиваемые денежные средства должны быть взысканы с муниципального образования «Город Пересвет» в лице администрации и 09.06.2011 выдал исполнительный лист серии АС № 003527397 по указанному решению суда.

Уведомлением от 20.06.2011 Отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области известило Администрацию города Пересвет о поступлении исполнительного документа и в связи с неисполнением его требований 15.09.2011 вынесло в отношении Администрации города Пересвет решение в форме уведомления № 35.0 о приостановлении операций по расходованию средств с ее лицевого счета.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды, исходили из того, что в силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 239 БК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской

Федерации, предусмотрено статьей 242.2 БК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года. Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 242.5БК РФ, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

В качестве ограничительной меры, направленной на обеспечение исполнения решений судов, предполагающих возврат денежных средств из соответствующих бюджетов, Кодексом предусмотрена возможность приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 7 статьи 242.5 БК РФ.

В установленный трехмесячный срок оплаты по исполнительному листу серии АС № 003527397 произведено не было, в связи с чем Отделением по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области были приостановлены операции по расходованию средств с лицевого счета заявителя.

Поэтому суды пришли к выводу, что Отделение по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области действовало в соответствии с бюджетным законодательством, так как оспариваемое действие, выраженное в вынесении соответствующего уведомления, принято в

соответствии с бюджетным законодательством и предоставленными органам Федерального казначейства полномочиями.

При этом суды учитывали, что приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов федерального казначейства, вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования и действует до момента устранения должником допущенных им нарушений.

Отказывая в удовлетворении требования о признании незаконными действий о приостановлении операций по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа, в связи с соответствием действий Отделения по Сергиево-Посадскому муниципальному району УФК по Московской области требованиям закона и отсутствия нарушения законных прав и охраняемых законом интересы заявителя, суды проверили, проанализировав Федеральный закон 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Устав муниципального образования «Город Пересвет» Сергиево-Посадского муниципального района Московской области принятый Решением Совета депутатов городского поселения Пересвет 12.12.2007 № 12/2 и отклонили, как необоснованные доводы Администрации города Пересвет о проведении исполнительных действий с ненадлежащим лицом и наличии угрозы невыполнения заявителем переданных ему государственных полномочий по воинскому учёту.

Всесторонне, полно и объективно исследовав в судебном заседании все доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой, а при повторном рассмотрении дела и апелляционной инстанции разрешили спор без нарушения норм процессуального права влекущих отмену решения или постановления.

Выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанции по применению норм материального права соответствуют установленным ими

обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые правомерно и обоснованно отклонены судами и опровергаются материалами дела, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 марта 2012 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07 июня 2012 года по делу № А41-42415/11 оставить без изменения, а кассационную жалобу Администрации города Пересвет без удовлетворения.

Председательствующий-судья М.Р. Агапов

Судьи: В.А. Долгашева

И.В. Туболец