130_3736640

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-42335/12
130-409
А40-51084/12
130-488

23 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2012 года
Полный текст решения изготовлен 23 мая 2012 года
Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гайдамака Е.Г.,
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области
к ответчику Управлению Федерального казначейства по Московской области
третье лицо: ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие»
о признании незаконным бездействия
при участии представителей: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Заявитель просит признать незаконными действия Управления федерального казначейства по Московской области, выразившиеся в принятии к производству исполнительного листа серии АС №001010757 от 22.03.2007 по делу №А40-56363/06-115-345, приостановлении осуществления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области, признании незаконными уведомлений Управления федерального казначейства по Московской области № УПЛ-12-6236 от 11.03.2012 и №УБЛ-12-4477 от 27.03.2012, а также об обязании Управление

федерального казначейства по Московской области возвратить исполнительный лист серии АС №001010757 взыскателю и отменить решение о приостановлении осуществления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете Инспекции.

Требования заявителя основаны на следующих доводах. По мнению заявителя, действия УФК по Московской области противоречат Бюджетному кодексу РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушают права заявителя.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Третье лицо поддержало позицию ответчика, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях к заявлению.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя не обоснованы и удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в Управление федерального казначейства по Московской области 07.03.2012 от взыскателя ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» поступил исполнительный лист серии АС № 001010757, выданный на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007, об обязании выплатить денежные средства МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области.

В соответствии с частью 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 БК РФ к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия

судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ установлено, что основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 БК РФ;

несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон "Об исполнительном производстве");

нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

В соответствии со статьей 323 АПК РФ заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом - исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Частью 1 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

В силу пункта 1 части 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа

к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Первоначально поданный 01.06.2007 во 2-й межрайонный отдел службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы исполнительный лист N 09-ААС-5152 по делу N А40-56363/06-115-345 от 22.02.2007 Девятого арбитражного апелляционного суда предъявлен с соблюдением требований, предъявляемым ст. 13 Закона об исполнительном производстве, в том числе и срока предъявления исполнительного документа к исполнению, что в судебном заседании суда первой инстанции подтверждено взыскателем путем представления копии постановления о возбуждении данного исполнительного производства, заявления, поданного в ОСП с подлинным исполнительным листом с целью возбуждения исполнительного производства.

С 01.06.2007 исполнительный лист находился на исполнении в службе судебных приставов и в адрес заявителя не возвращался.

Из определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2012 по делу № А40-56363/06-115-345 видно, что 17.05.2007 ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» направило во 2-ой межрайонный отдел Службы судебных приставов копию постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2007 и оригинал исполнительного листа № 09ААС-5152. Постановлением от 01.06.2007 судебного пристава-исполнителя 2-го межрайонного отдела по Центральному округу УФССП по г. Москве возбуждено исполнительное производство.

Из ответа от 01.02.2012 Мещанского районного отдела судебных приставов УФССП по г. Москве усматривается, что исполнительный документ утрачен судебным приставом-исполнителем.

ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» в соответствии с вышеуказанной статьей в феврале 2012 года обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и суд, определением от 22.02.2012 удовлетворил данное заявление и выдал дубликат исполнительного листа, который и был предъявлен в Управление.

Таким образом, учитывая, что требования исполнительного листа N 09-ААС-5152 не исполнены, а исполнительное производство N 64/32189/341-07, возбужденное по исполнительному листу N 09-ААС-5152, находящееся на исполнении во 2-м межрайонном отделе службы судебных приставов по ЦАО г. Москвы, не оканчивалось и не возвращалось взыскателю в связи с невозможностью его исполнения и, соответственно, перерыв срока предъявления к исполнению исполнительного листа N 09-ААС-5152, начатый 01.06.2007, не оканчивался, и срок предъявления

исполнительного документа к исполнению установленный статьей 21 Закона об исполнительном производстве, не истек, Управление федерального казначейства по Московской области правомерно по заявлению ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» принят к производству дубликат исполнительного листа АС N 001010757 и вынесено уведомление от 11.03.2012 №УПЛ-12-6236.

Таким образом, основания для возврата исполнительного документа взыскателю отсутствовали.

Статьей 242.3 БК РФ установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

Орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Действуя в рамках бюджетного законодательства, на основании части 2 статьи 242.3 БК РФ Управлением 11.03.2012 направлено должнику - Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

В соответствии с вышеуказанной статьей Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области была обязана предоставить соответствующие документы для исполнения требований исполнительного листа.

Пунктом 3 статьи 242.3 БК РФ предусмотрено, что должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации. Одновременно с указанной информацией представляется платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя

средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается сторонами, в установленный законом срок дубликат исполнительного листа АС № 001010757 инспекцией на момент обращения ОАО «ДНПП» в УФК по Московской области не исполнен.

В силу абзаца 3 пункта 3 статьи 242.3 БК РФ при нарушении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Приостановление в соответствии с пунктом 3 статьи 242.3 БК РФ является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику, не перечислившему в установленный законом взыскателю то, что ему причитается.

Следовательно, в данных отношениях подразделение Федерального казначейства выступает именно в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах.

При этом приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, учитываемых на лицевых казначейских счетах, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке пункта 3 статьи 242.3 БК РФ является прямо предусмотренной законом обязанностью органов Федерального казначейства, выполнение которой не ставиться в зависимость от объемов финансирования должника и лимитов доведенных до него средств.

При этом, законодатель связывает возможность исполнения исполнительного документа в порядке статьи 242.3 БК РФ лишь с одной его характеристикой - исполнительным документом предусматривается обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, т.е. по обязательствам, выраженным в деньгах.

Как видно из материалов дела, с налогового органа подлежит взысканию проценты за несвоевременный возврат налога на добавленную стоимость в сумме 989 226 рублей, что представляет собой не что иное, как денежное обязательство Инспекции перед взыскателем.

При таких обстоятельствах, УФК по Московской области правомерно применило к налоговому органу временную ограничительную меру в виде приостановления операций по расходованию средств федерального бюджета (уведомление от 27.03.2012 №УБЛ-12-4477).

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из содержания приведенных выше норм, для признания незаконными действий (бездействия) государственного органа необходимо одновременное соблюдение следующих двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения законных прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

Ни одного их необходимых условий для признания действия УФК по Московской области, выразившихся в принятии к производству исполнительного листа серии АС №001010757 от 22.03.2007 по делу №А40-56363/06-115-345, приостановлении осуществления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области, признании незаконными уведомлений Управления федерального казначейства по Московской области № УПЛ-12-6236 от 11.03.2012 и №УБЛ-12-4477 от 27.03.2012, по делу не установлено.

На основании изложенного, а также руководствуясь БК РФ, ст.ст. 16, 29, 65, 69, 75, 96, 106, 110, 167-170, 198, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области о признании незаконными действия Управления федерального казначейства по Московской области, выразившиеся в принятии к производству исполнительного листа серии АС №001010757 от 22.03.2007 по делу №А40-56363/06-115-345; по приостановлению осуществления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Московской области, признании незаконными уведомлений Управления федерального казначейства по Московской области № УПЛ-12-6236 от 11.03.2012 и №УБЛ-12-4477 от 27.03.2012; обязании Управления федерального казначейства по Московской области возвратить исполнительный лист серии АС №001010757 взыскателю и отменить решение о приостановлении осуществления операций по расходованию денежных средств на лицевом счете Инспекции - отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и бюджетному законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: С.М.Андриянова