РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 декабря 2012 года г. Красногорск
Московская область

Московский областной суд в составе:
председательствующего судьи Найденовой Л.А.,
при секретаре Филичевой О.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-177/12 по заявлению Морозова Александра Ивановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Домодедовским городским судом Московской области гражданского дела №2-28/11,

У С Т А Н О В И Л:

В Московский областной суд через Домодедовский городской суд поступило заявление Морозова А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Домодедовским городским судом Московской области гражданского дела №2-28/11 по иску Морозова А.И. к Родиной Ф.К., Родину А.В., Петровой Т.М., Морозову А.А. нотариусу Собину И.Г., Устименко В.Г., Устименко Г.Н., Администрации городского округа Домодедово о признании права собственности на долю дома по адресу: Московская область, Домодедовский район, с. Кутузово, д. 16, обязании ответчиков Родиных освободить спорное имущество, признании договоров купли-продажи земельных участков по адресу: Московская область, Домодедовский район с.Кутузово недействительными, установлении юридических фактов, взыскании убытков и по встречному иску Родиной Ф.К. к Морозову А.И., Петровой Т.М., Морозову А.А., Администрации городского округа Домодедово, ИФНС по г.Домодедово о признании права собственности на дом по адресу: Московская область, Домодедовский район, с. Кутузово, д. 16.

Морозов А.И. просит взыскать в его пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации компенсацию за счет средств федерального бюджета в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

В обоснование своих требований Морозов А.И. указывает, что при рассмотрении Домодедовским городским судом Московской области гражданского дела №2-28/11 общая продолжительность судопроизводства значительно превысила установленный ч.1 ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывает

Морозов А.И., значимо для него, поскольку длительное время он не мог использовать свое имущество для получения доходов, неполученная прибыль составила 68 000 000 рублей. Кроме того, он переживал физические, нравственные страдания, так как понимал, что судьи нарушают закон, отказывая в защите его прав.

В судебное заседание Московского областного суда Морозов А.И. не явился, отбывает наказание в ИК-6 г. Копейска Челябинской области, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации возражал против удовлетворения заявленных требований, считал их необоснованными.

Выслушав объяснения, изучив материалы дела, а также материалы приобщенного гражданского дела № 2-28/11, поступившего из Домодедовского городского суда Московской области, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на судебное разбирательство его дела в разумный срок.

Согласно пунктам 1-3 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение.

Из материалов гражданского дела №2-28/11 усматривается, что 16 февраля 2009 в Домодедовский городской суд Московской области из ФБУ ИК-6 ГУ ФСИН по Челябинской области поступило заявление отбывающего наказание по приговору суда Морозова А.И. по иску к Родиной Ф.К., Родину А.В. об обязании освободить спорное имущество, признании договоров купли-продажи земельных участков недействительными, взыскании убытков (т.1, л.д. 6 - 8).

Определениями судьи Титовой Е.Н. от 20 февраля 2009 года заявление Морозова А.И. принято к производству суда, назначена подготовка дела к судебному разбирательству, участвующие в деле лица вызваны на беседу на 16 марта 2009 года (т.1 л.д. 1- 3).

Определением судьи от 16 марта 2009 года дело назначено к слушанию в судебном заседании на 01 апреля 2009 года (т.1 л.д. 17).

В судебное заседание 01 апреля 2009 года участвующие в деле лица не явились, истец находился в местах лишения свободы, ответчики о причинах неявки не сообщили. Судебное заседание отложено на 22 апреля 2009 года, судом запрошены документы на спорный дом, истребованы наследственные дела (т.1 л.д. 18, 19, 20, 24).

В связи с неявкой в судебное заседание 22 апреля 2009 года участвующих в деле лиц судебное заседание отложено на 01 июля 2009 года, (т.1 л.д. 25, 26).

В адрес Домодедовского городского суда 18 мая 2009 года от Морозова А.И. поступило ходатайство, в котором он просил предоставить время для подготовки вопросов, ходатайств и дополнений, ссылаясь на то, что только 17 апреля 2009 года получил определение Домодедовского городского суда от 20 февраля о досудебной подготовке дела, и 21 апреля 2009 года им, Морозовым А.И., были направлены соответствующие документы и поручение по данному делу его представителю Колмакову А.А., но ответ представителя еще не получен (т. 1 л.д. 40, 41, 42).

В судебное заседание 01 июля 2009 года участвующие в деле лица не явились, направленные ответчикам извещения вернулись с отметкой почты «за истечением срока хранения». Судебное заседание отложено на 14 июля 2009 года, направлены повторные запросы нотариусам о предоставлении наследственных дел, ГУП МО «МО БТИ» - о предоставлении документов из инвентарного дела (т.1 л.д. 45).

В судебном заседании 14 июля 2009 года ответчица Родина Ф.К. заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства для подготовки встречного иска о признании права собственности на спорный жилой дом. Ходатайство удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 30 июля 2009 года (т.1 л.д. 84).

30 июля 2009 года Родиной Ф.К. представлен отзыв на иск Морозова А.И., заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с намерением заключить соглашение с адвокатом. Суд удовлетворил заявленное ходатайство и отложил слушание дела на 14 августа 2009 года. (т.1 л.д. 90).

В связи с принятием встречного иска Родиной Ф.К. в судебном заседании 14 августа 2009 года судебное заседание отложено на 04 сентября 2009 года для вручения встречного иска Морозову А.И (т.1 л.д. 119).

В судебном заседании 04 сентября 2009 года по ходатайству адвоката, представлявшего интересы Родиной Ф.К., к участию в деле в качестве соответчиков привлечена ИФНС России по г. Домодедово, а также назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Рассмотрение дела отложено

на 30 сентября 2009 года (т. 1 л.д. 123, 124-125).

В связи с занятостью судьи Титовой Е.Н. 30 сентября 2009 года в непрерывном процессе дело рассматривалось 01 октября 2009 года (т.1 л.д. 138а).

В судебном заседании 01 октября 2009 года дело рассматривалось по существу, в том числе суд выслушал пояснения ответчиков Родиной Ф.К. и Родина А.В., допросил свидетелей. В связи с удовлетворением ходатайства о предоставлении дополнительно письменных доказательств и вызовом свидетелей рассмотрение дела отложено на 15 октября 2009 года (т.1 л.д. 139 - 143).

В связи с неявкой в судебное заседание 15 октября 2009 года представителя Администрации городского округа рассмотрение дела отложено на 19 октября 2009 года (т.1 л.д. 307-308).

В судебном заседании 19 октября 2009 года дело рассмотрено по существу. Судом было вынесено решение, которым Морозову А.И. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворены. Суд признал за Родиной Ф.К. право собственности на домовладение, расположенное по адресу Московская область, Домодедовский район, деревня Кутузово, 16 (т.1 л.д. 315-316, 317-321).

На решение суда Морозовым А.И. принесена кассационная жалоба, которая поступила в Домодедовский городской суд по почте 29 декабря 2009 года (т. 1 л.д. 323 - 327), а также дополнения к кассационной жалобе, поступившие в суд по почте 02 февраля 2010 года, 05 февраля 2010 года (т.1 л.д. 330 – 350).

Определением от 18 февраля 2010 года Морозову А.И. восстановлен процессуальный срок для кассационного обжалования решения суда от 19 октября 2009 года (т. 1 л.д. 351 - 353).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 апреля 2010 года решение Домодедовского городского суда от 19 октября 2009 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд(т. 1 л.д. 366 - 370).

Определением судьи Домодедовского городского суда от 17 мая 2010 года дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании на 17 июня 2010 года (т. 2 л.д. 1).

В судебном заседании 17 июня 2010 года удовлетворено ходатайство Морозова А.И. об истребовании доказательств – наследственных дел, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 07 июля 2010 года (т. 2 л.д. 37).

В связи с непоступлением истребованных судом наследственных дел, а также в связи с привлечением к участию в деле соответчиков – Морозова А.А. и Петровой Т.М. в судебном заседании 07 июля 2010 года рассмотрение дела определено производить с самого начала (т.2 л.д. 63, 64).

Определением судьи от 19 июля 2010 года назначено проведение предварительного судебного заседания на 18 августа 2010 года (т.2 л.д. 77).

В предварительном судебном заседании 18 августа 2010 года суд

определил, учитывая сложность рассматриваемого дела, неготовность дела к разбирательству в судебном заседании, - продлить срок проведения предварительного судебного заседания, отложить предварительное судебное заседание на 22 сентября 2010 года (т.2 л.д. 213).

Домодедовским городским судом было вынесено определение от 17 сентября 2010 года о частичном удовлетворении ходатайства Морозова А.И. о принятии обеспечительных мер по делу; суд наложил арест на спорные жилой дом и земельные участки с кадастровыми номерами 50:28:008 01 05:0035 и 50:28:008 01 05:0036, расположенные по адресу: МО, Домодедовский р-н, д. Кутузово, д. 16. В удовлетворении ходатайства о наложении ареста на иное имущество, принадлежащее Родиной Ф.К. и Родину А.В., отказал (т.2 л.д. 256).

В предварительном судебном заседании 22 сентября 2010 года вынесено определение о привлечении в качестве соответчиков Устименко Г.Н., Устименко В.Г. и нотариуса Собина И.Г., и определение о направлении судебного поручения Златоустовскому городскому суду Челябинской области о вызове и допросе в качестве ответчика по делу Петрову Т.М., в качестве третьего лица Морозову В.А., в качестве свидетеля Колмакова А.А. Суд приостановил производство по делу на время выполнения судебного поручения (т. 2 л.д. 260 - 265).

Определением судьи Домодедовского городского суда от 16 декабря 2010 года производство по делу возобновлено в связи с исполнением судебного поручения. Судьей вынесено определение о привлечении в качестве 3 лица ФГУП «Росспиртпром». Судебное заседание назначено на 03 февраля 2011 года (т.3 л.д. 132).

При рассмотрении дела в судебном заседании 03 февраля 2011 года удовлетворено ходатайство Морозова А.И. о привлечении в качестве соответчика Администрации г/о Домодедова. Назначена подготовка дела к судебному разбирательству на 11.02.2011 (т. 3 л.д. 226 - 229).

Определением от 11 февраля 2011 года дело назначено к судебному разбирательству на 02 марта 2011 года (т.3 л. д. 236).

В судебном заседании 02 марта 2011 года вынесено определение о назначении судебно-строительной экспертизы, производство по делу приостановлено (т.3 л.д. 275 – 278).

После поступления в суд заключения эксперта судьей вынесено определение от 10 мая 2011 года о возобновлении производства по делу, рассмотрение дела назначено на 15 июня 2011 года (т. 4 л.д. 49).

В судебном заседании 15 июня 2011 года дело рассмотрено по существу, вынесено решение, которым исковые требования Морозова А.И. удовлетворены в части, в удовлетворении встречного иска отказано (т. 4 л.д. 128 - 137).

23 июня 2011 года копия решения направлена Морозову А.И. по почте (т. 4 л.д. 139).

На решение суда 16 июня 2011 года Родиной Ф.К и Родиным А.В. подана кассационная жалоба, которая определением судьи от 16 июня 2011

года оставлена без движения, кассаторам предоставлен срок до 15 июля 2011 года для исправления указанных в определении недостатков жалобы (т.4 л.д. 141).

Требования определения судьи от 16 июня 2011 года Родиной Ф.К. и Родиным А.В. выполнены 13 июля 2011 года (т.4 л.д. 187 - 192).

Дело назначено к рассмотрению в судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда на 30 августа 2011 года (т. 4 л.д. 196).

В судебном заседании кассационной инстанции 30 августа 2011 года удовлетворено ходатайство Родиной Ф.К. об отложении судебного разбирательства в связи с отсутствием по уважительной причине ее представителя, рассмотрение дела в кассационном порядке отложено на 04 октября 2011 года (т.4 л.д. 208 -210).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 04 октября 2011 года решение Домодедовского городского суда Московской области от 16 июня 2011 года оставлено без изменения (т. 4 л.д. 227 - 234).

Определением Домодедовского городского суда Московской области от 29 февраля 2012 года Морозову А.И. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Домодедовского городского суда от 15 июня 2011 года (т. 4 л.д. 301, 302-303).

Определением Домодедовского городского суда от 01 марта 2012 года исправлена описка в определении того же суда от 29 февраля 2012 года (т. 4 л.д. 309, 310).

Дело направлено в кассационную инстанцию 15 марта 2012 года, назначено к рассмотрению на 27 марта 2012 года (т.4 л.д. 318 -321).

Судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда, рассматривавшей дело по кассационной жалобе Морозова А.И. 27 марта 2012 года, решение Домодедовского городского суда от 15 июня 2012 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Морозова А.И. – без удовлетворения (т.4 л.д. 338 - 342).

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 3 года 1 месяц 11 дней (с 16 февраля 2009 года по 27 марта 2012 года).

Суд полагает, что такая продолжительность рассмотрения дела, с учетом конкретных обстоятельств, не нарушает разумные сроки рассмотрения данного дела. При этом суд учитывает следующее.

Оценивая обоснованность продолжительности судебного разбирательства суд учитывает, что споры, связанные с правом собственности на недвижимое имущество, относятся к сложной категории дел.

При оценке правовой и фактической сложности дела суд учитывает большой объем заявленных требований, необходимость проведения экспертиз. При этом в процессе рассмотрения дела предъявленные исковые требования неоднократно уточнялись, увеличивался объем требований, неоднократно привлекались к участию в деле соответчики (ИФНС России, Морозов А.А., Петрова Т.М., Устименко Г.Н., Устименко В.Г., нотариус Собин

И.Г., Администрация городского округа Домодедово), третьи лица (04 сентября 2009 года, 07 июля 2010 года, 22 сентября 2010 года,16 декабря 2010 года, 03 февраля 2011 года) – всего более десяти.

По делу были назначены и проведены две судебных строительно-технических экспертизы:, в том числе с приостановлением производства по делу (с 02 марта 2011 года до 10 мая 2011 года).

По делу допрашивались свидетели, в том числе свидетель, находящийся в Челябинской области, а также ответчик Петрова Т.М. и третье лицо Морозова В.А., также проживающие в Челябинской области, для чего судом направлялось соответствующее судебное поручение Златоустовскому городскому суду Челябинской области, на время исполнения судебного поручения производство по делу приостанавливалось.

Судом истребовано большое количество письменных доказательств, в том числе по ходатайству Морозова А.И., который, находясь в местах лишения свободы, не имел возможности представить доказательства самостоятельно.

Имели место отложения судебных заседаний по ходатайствам сторон, в том числе Морозова А.И., - о предоставлении времени для подготовки к судебному заседанию, для предъявления встречного иска, для приглашения представителя, адвоката, для истребования доказательств, привлечения соответчиков и третьих лиц и др.

Право сторон на изменение и уточнение исковых требований, предъявление встречных исковых требований предусмотрено процессуальным законодательством, однако необходимо учитывать, что в связи с предъявлением новых исковых требований, привлечением к участию в деле новых лиц - в силу положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - рассмотрение дела в суде производится с самого начала, а при изменении в сторону увеличения исковых требований течение установленного законом срока рассмотрения дела начинается вновь. Следовательно, соответствующие сроки судопроизводства нельзя относить к неразумным.

Суд также учитывает, что направление участвующим в деле лицам вызовов в судебные заседания производилось по почте, в том числе Морозову А.И., находящемуся в местах лишения свободы в Челябинской области, и это обстоятельство существенно влияло на продолжительность рассмотрения дела. Так, несвоевременное вручение Морозову А.И. почтового отправления с текстом постановленного судом решения по делу повлекло восстановление Морозову А.И. срока на кассационное обжалование и повторное рассмотрение дела кассационной инстанцией: 15 июня 2011 года и 04 октября 2011 года.

Суд также учитывает, что при рассмотрении дела судом первой инстанции принимались меры к надлежащему извещению участвующих в деле лиц, оказывалось содействие в получении необходимых доказательств, в том числе экспертных заключений. Действия суда были направлены на обеспечение реализации процессуальных прав участвующих в деле лиц.

Доводы заявителя о нарушении Домодедовским городским судом установленных ГПК РФ процессуальных сроков рассмотрения дела не могут быть приняты во внимание.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» нарушение установленных законодательством Российской Федерации процессуальных сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных Морозовым А.И. требований.

Руководствуясь, ст.ст. 194-198, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Морозова Александра Ивановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Домодедовским городским судом Московской области гражданского дела №2-28/11 – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Найденова Л.А.