079/2012-143065(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-32121/2012

г. Москва Дело № А40-31496/12-126-285
14 ноября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Тихонова А.П.,
судей Красновой С.В., Левиной Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаровым П.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федерального Казначейства по Московской области
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.12г.
по делу №А40-31496/12-126-285, принятого судьей Семеновой Е.В.,
по иску СОАО «Военно-страховая компания» (ОГРН1027700186062) (далее истец)
к УФК по Московской области (ОГРН 102770186062) (далее ответчик)
о взыскании ущерба в порядке суброгации в сумме 88 465,23 руб,
при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен,
от ответчика – Макарова С.Б. по доверенности от 12.12.11г.

УСТАНОВИЛ:

СОАО «ВСК» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к УФК по Московской области о взыскании 88 465,23 руб, составляющих сумму страхового возмещения ущерба, вызванного заливом помещения и повреждением застрахованного имущества, которое перешло к истцу в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.12г. иск удовлетворен. Дело рассмотрено без участия сторон, извещенных надлежащим образом.

Ответчик, не согласившись с указанным судебным актом, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, считает, что суд неправильно применил нормы материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, иск и размер ущерба не доказан, акт составлен без его участия, отсутствуют основания для возмещения суммы, помещение было использовано не им, а Отделением УФК по Шатурскому району, выводы суда неоднозначны, просит решение отменить и в иске отказать.

Представитель ответчика доводы жалобы поддержал.

Представители истца в суд не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся и приобщенные в материалы дела письменные доказательства, выслушав представителя ответчика, проверив доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев дело, считает, что имеются основания для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.12г. и об отказе в иске.

Исковые требования заявлены в соответствии со ст.ст.15, 965, 1064 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, иск обоснован тем, что 25.09.10г. в результате залива помещения по адресу: Московская область, г.Рошаль, ул.Косякова, д.11, застрахованный в СОАО «ВСК» с ООО «Медия-Р» по договору страхования №1006F14000067 от 26.04.10г., было повреждено застрахованное имущество: недвижимое имущество, оборудование, стоматологическое оборудование, мебель, бытовая техника, на общую сумму 91 015,36 руб.

Истец перечислил в адрес ООО «Медия-Р» страховое возмещение в сумме 88 456,23 руб по платежному поручению №43770 от 22.10.10г.

В качестве доказательства происшедшего события представлен акт от 25.09.10г. №НД/55-02, составленного комиссией в составе ЖКХ, слесаря-сантехника, без участия представителя Отделения УФК по Шатурскому району или УФК по Московской области, а также отчет об оценке стоимости ущерба от 28.09.10г., где указан размер ущерба в сумме 91 015,36 руб.

В связи с указанными доказательствами суд первой инстанции пришел к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения иска. Однако, суд не учел, что в силу ст.15, 401, 1064 Гражданского Кодекса РФ истец обязан доказать факт причинения ему убытков именно тем лицом, к кому предъявлены указанные требования, причинно-следственную связь между причиненными убытками и событием, размер убытков. При этом в деле отсутствует акт осмотра места происшествия, составленный совместно с УФК по Московской области или Отделения УФК по Шатурскому району, представитель УФК для составления такого акта не вызывался. Также не представлены свидетели, подтверждающие факт залива помещения и повреждения имущества. Кроме того, из представленного акта и отчета об оценке не усматривается, какое именно имущество с указанием перечня было повреждено. Представитель ответчика с размером ущерба не согласен, оспаривает его объем и оценку.

Совокупность указанных доказательств позволяют арбитражному апелляционному суду сделать вывод о том, что отсутствуют безусловные доказательства, подтверждающие вину ответчика, следовательно, имеются основания для отказа в иске.

Ст.15 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии со ст.1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу физического лица, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая, что вина ответчика, размер ущерба, связь между фактом залива и ущербом, не доказаны материалами дела, оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт не соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В связи с изложенным и на основании п.2 ст.269, 270 АПК РФ арбитражный апелляционный суд считает необходимым отменить решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.12г., принять новый судебный акт, в иске отказать в полном объеме.

На основании ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на истца.
Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266-268, п.2 ст.269, 270, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2012г. по делу №А40-31496/12-126-285 отменить. В иске отказать.
Взыскать с СОАО «Военно-страховая компания» в федеральный бюджет госпошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 2 000 руб.
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: А.П. Тихонов

Судьи: С.В. Краснова

Т.Ю. Левина