ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07 июня 2012 года Дело № А41-42415/11

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,
судей Александрова Д.Д., Мордкиной Л.М.,
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Тамбовским М.А.,
при участии в заседании:
от заявителя – Администрации города Пересвет Московской области – Бобылева Д.С. (представителя по доверенности от 20.11.2010),
от Управления Федерального казначейства по Московской области – Гринько С.А. (представителя по доверенности от 13.01.2012 № 1),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации города Пересвет Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2012 по делу № А41-42415/11, принятое судьей Панкратьевой Н.А.,

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Пересвет (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным действия Управления Федерального казначейства по Московской области по Сергиево-Посадскому муниципальному району (далее – управление) о приостановлении операций

по расходованию средств в связи с неисполнением требований исполнительного документа, выраженного в уведомлении управления от 15.09.2011 № 35.0.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2011 в удовлетворении требования отказано.

В апелляционной жалобе администрация просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на не соответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, неправильное применение им норм права, и принять судебный акт об удовлетворении заявленного требования. В судебном заседании представитель администрации поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель управления в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 АПК РФ установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.10.2010 № А41-26596/10 с муниципального образования «Город Пересвет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коллекторское агентство АКМ» взысканы денежные средства в размере 1 346 109 рублей 94 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 562 рублей 99 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 26 556 рублей 73 копеек.

Арбитражный суд Московской области 17.03.2011 вынес определение о разъяснении судебного акта по делу № А41-26596/10, в соответствии с которым взыскиваемые денежные средства должны быть взысканы с муниципального образования «Город Пересвет» в лице администрации и 09.06.2011 выдал исполнительный лист серии АС № 003527397 по указанному решению суда.

Уведомлением от 20.06.2011 управление известило администрацию о поступлении исполнительного документа и в связи с неисполнением его требований 15.09.2011 вынесло в отношении администрации решение в форме уведомления № 35.0 о приостановлении операций по расходованию средств с ее лицевого счета.

Отказывая в удовлетворении требования администрации об оспаривании действий управления по вынесению уведомления от 15.09.2011 № 35.0, суд первой

инстанции признал законными действия управления о приостановлении операций по расходованию средств.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба администрации не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ, Кодекс) предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, предусмотрено статьей 242.2 БК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года. Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом пункта 3 статьи 242.5 Кодекса, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

В качестве ограничительной меры, направленной на обеспечение исполнения решений судов, предполагающих возврат денежных средств из соответствующих бюджетов, Кодексом предусмотрена возможность приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 7 статьи 242.5 Кодекса.

В установленный трехмесячный срок оплаты по исполнительному листу серии АС № 003527397 произведено не было, в связи с чем управлением были приостановлены операции по расходованию средств с лицевого счета администрации.

При таких обстоятельствах управление действовало в соответствии с бюджетным законодательством: оспариваемое действие управления, выраженное в принятии соответствующего уведомления, принято в соответствии с бюджетным законодательством и предоставленными органам Федерального казначейства полномочиями.

Учитывая правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 7608/11, согласно которой приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов федерального казначейства, вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования и действует до момента устранения должником допущенных им нарушений.

Неправильное указание в оспариваемом уведомлении управления статьи БК РФ само по себе не является основанием для признания его незаконным.

Довод администрации о том, что суд первой инстанции неправильно установил тождественность наименований муниципальных образований «Город Пересвет» и «Городское поселение Пересвет», является несостоятельным.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлены следующие термины и понятия: муниципальное образование – городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения; городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Как следует из приведенной нормы, такого муниципального образования как «город» названный Закон не выделяет.

Устав муниципального образования «Город Пересвет» Сергиево-Посадского муниципального района Московской области принят решением Совета депутатов городского поселения Пересвет 12.12.2007 № 12/2 (далее – устав города).

При этом пунктом 2 статьи 1 устава города предусмотрено, что применяемые в уставе понятия: муниципальное образование «Город Пересвет», муниципальное образование, городское поселение, поселение, город – используются в одном значении.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 24 устава города администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 устава города в состав муниципального образования «Город Пересвет» входят следующие населенные пункты: Пересвет – город, Красная Сторожка - деревня, Парфеново - село, Игнатьево - деревня, Коврово - деревня, Самойлово - деревня.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в данном случае муниципальным образованием в понимании Закона о местном самоуправлении являлось городское поселение Пересвет, которое в силу решения Совета депутатов городского поселения именовалось «Город Пересвет».

Решением Совета депутатов муниципального образования «Город Пересвет» 16.04.2010 принят устав муниципального образования «Городское поселение Пересвет» (новая редакция) (далее – устав городского поселения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 устава городского поселения в состав муниципального образования «Городское поселение Пересвет» входят следующие населенные пункты: Пересвет – город, Красная Сторожка – деревня, Парфеново – село, Игнатьево – деревня, Коврово – деревня, Самойлово – деревня.

В силу пункта 3 статьи 16 устава городского поселения администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования.

Муниципальное образование «Город Пересвет» и муниципальное образование «Городское поселение Пересвет» является одним и тем же муниципальным образованием, имеющим исполнительно-распорядительный орган – администрация город Пересвет.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что обязанность администрации исполнять решение суда в силу бюджетного законодательства не претерпела изменения в связи с принятием новой редакции устава городского поселения Пересвет.

Указание в решении суда по делу № А41-26596/10 наименования городского поселения «Город Пересвет» (в соответствии с предыдущей редакцией Устава) вместо «Городское поселение Пересвет» (в соответствии с новой редакцией Устава) само по себе не освобождает администрацию от обязанности исполнить решение суда с учетом определения суда от 17.03.2011 по делу № А41-26596/10 о разъяснении судебного акта.

Как следует из содержания решения суда по делу № А41-26596/10, определения суда о разъяснении судебного акта по указанному делу, муниципальное образование «Город Пересвет» в ходе рассмотрения дела № А41-26596/10 не сообщило

арбитражному суду сведения о своем переименовании, что также не может расцениваться как основание для неисполнения решения суда. В соответствии со статьей 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования; при отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица. Кроме того, апелляционный суд учитывает то обстоятельство, что в судебном заседании апелляционного суда представитель администрации не смог пояснить, имеется ли в Сергиево-Посадском районе Московской области город Пересвет помимо городского поселения Пересвет.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, соответствуют правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановление Президиума ВАС РФ от 01.11.2011 № 7608/11. Оснований для отмены решения суда не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19.03.2012 по делу № А41-42415 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий Е.Е. Шевченко

Судьи Д.Д. Александров

Л.М. Мордкина